

# LA EVOLUCIÓN ORGÁNICA

## ¿teoría científica ó excusa filofónica?

por Hans-Claus Ewen, Pastor

Introducción: Durante las últimas décadas el hombre moderno ha llegado a aceptar que la evolución orgánica, o sea la evolución de la molécula al hombre, es un hecho y la única explicación razonable para explicar el origen del hombre en particular, y del universo en general. La única alternativa, la creación especial por un DIOS personal y razonable, se rechaza universalmente como superstición antigua o fe ciega. Este trabajo tiene el propósito de mostrar que la creencia en la evolución produce más problemas de las preguntas que pretende contestar. Le invito al atento lector dejar a un lado su sueño conformista y que esté abierto a evaluar evidencias poco conocidas al respecto. Para personas que creen que la mayoría siempre tienen la verdad, este trabajo puede ser útil para salir luego de tal equivocación.

### I. ¿Qué pretende ser y explicar la evolución?

La evolución pretende ser la explicación “científica” del origen de la vida y en cierto sentido del universo mismo. Se cree que “por procesos naturalísticos mecanicistas debido a propiedades inherentes a la materia inanimada (1) surgió primero la vida y luego se evolucionaron todas sus formas incluyendo al hombre. El origen de todo lo viviente partió de una sola fuente de vida que surgió por si misma de la materia inanimada, (2) se supone que las formas más simples de vida gradualmente cambiaron a formas más y más complejas, (3) en general se puede sumar que:

*Lo impersonal + Tiempo +Azar = al universo y la vida, el hombre incluido*

Así que según los evolucionistas el hombre es parte de la misma naturaleza.

A pesar de que los propagantes de la evolución orgánica “de la molécula al hombre” por muchas décadas la han declarado como un hecho de la ciencia, se debe notar que la formula arriba mencionada solamente se puede creer por la fe en la misma, ya que la existencia o la formación de la materia inanimada (lo impersonal) no se puede explicar.

Solamente hay tres alternativas:

- a) La materia inicial ha existido siempre, es eterna
- b) La materia inicial vino a existir por algún accidente de la nada
- c) Creada por Dios en tiempo y espacio

En los tres casos lo que más se necesita es FE, ya que el hombre no puede haberlo observado.

## II. ¿Es la evolución una teoría científica?

### 1. *¿Qué es una teoría científica o una ciencia?*

El diccionario de Oxford la define como: una rama de estudio que concierne a un cuerpo coordinado de verdades demostradas, o de hechos observados, clasificados y más o menos coordinados por su interrelación bajo leyes generales y que incluye métodos fiables para el descubrimiento de nuevas verdades en su dominio (4). Si entonces una teoría quiere ser aceptada como científica ella debe cumplir con tres condiciones básicas.

- a) Debe ser apoyada por sucesos o procesos que pueden ser observados cuando ocurren.
- b) Debe ser útil para predecir el comportamiento y los resultados de futuros fenómenos naturales o experimentos de laboratorio.
- c) Debe ser capaz de “falsificación”. Esto quiere decir que debe ser posible imaginarse un experimento cuyo fallo probaría la falsedad de la teoría

(5) ya habiendo visto lo que la evolución pretende ser y explicar, no cuesta concluir que la llamada teoría “de la molécula al hombre” NO es científica, porque NO cumple las tres condiciones básicas establecidas arriba.

El famoso evolucionista Dobzhansky dijo una vez: “....el acontecimiento de la evolución de la vida en la historia de la tierra esta tan bien establecido como ningún suceso NUNCA TESTIFICADO POR OBSERVADORES HUMANOS lo pueda ser (6). (Mayúsculas añadidas) En esta afirmación Dobzhansky involuntariamente está mostrando que la evolución falla en cumplir la condición de la observación para poder llamarse Teoría Científica.

Considerando la fuerte crítica que el Darwinismo, el Neo-Darwinismo y la más moderna teoría sintética (por G.G. Simpson) de la evolución están recibiendo de parte de los matemáticos y otros científicos que ni siquiera son creacionistas, podemos sospechar que la aceptación de la evolución NO es debida principalmente a la naturaleza de la evidencia, sino al prejuicio filosófico de nuestros tiempos (7). D.M.S. Watson una vez dijo: “La teoría de la evolución misma es una teoría universalmente aceptada NO a causa de que pueda ser probada cierta por evidencia lógicamente coherente, sino porque la única alternativa, la creación especial, es claramente increíble.” (8). Dobzhansky, comentando el libro de Monod “Azar y necesidad”, dijo: “ha señalado con admirable claridad, a menudo lindando en lo sublime, LA FILOSOFIA MATERIALISTA MECANISTA COMPARTIDA POR LA MAYOR PARTE DEL ESTABLECIMIENTO de las ciencias biológicas.” (9).

## 2. *La evolución es CREIDA y nada más.*

Ya se mencionó bajo el primer punto que la evolución tiene un carácter religioso porque se requiere fe para poderla aceptar. Ahora quiero hacer notar que recientemente evolucionistas renombrados han declarado que realmente la evolución es más una religión que una ciencia.

La ciencia siendo el conocimiento de algo, NO se puede basar sobre solamente una creencia. Sin embargo, muchos evolucionistas, aunque están convencidos que la evolución es verdadera, ahora sí admiten que LA CREEN. Por ejemplo en la introducción del libro escrito por Darwin, “El origen de las especies, Londres, J. M. Dent and Sons, 1971, página X, L. Harrison Matthews un biólogo inglés, escribió: ‘...que la creencia en la teoría de la evolución queda así en un paralelo exacto a la creencia en la creación específica—ambos son conceptos que sus creyentes saben ser verdaderos, pero que ninguno de los cuales ha podido ser comprobado.’” (10). Más tarde añade que la evolución es una fe satisfactoria sobre la cual basar nuestra interpretación de la naturaleza (11).

El físico inglés H.S. Lipson llegó a la siguiente conclusión: “De hecho, la evolución llegó a ser en un sentido, una religión científica; casi todos los científicos la han aceptado y muchos

están dispuestos a torcer sus observaciones para que quepan en ella.” (12). El doctor Colin Patterson, paleontólogo del “British Museum of Natural History, “recientemente en un mensaje dado en el American Museum of Natural History (5 de noviembre 1981) llamó “positivamente Anti-conocimiento” a la teoría de la evolución (13). En otra ocasión siendo entrevistado en la radio BBC, la llamó “contar historietas” (14). Pierre P. Grasse de Francia expresó: “que los científicos deberían destruir el mito de la evolución como un simple fenómeno que se está desarrollando delante de nosotros.” (15)

El doctor Herbert Nilsson, profesor de Botánica de la universidad de Lund, Suecia, después de una vida de estudio en los campos de genética y el registro fósil, ha dicho: “..todas mis investigaciones han llevado a contradicciones increíbles...por lo tanto la teoría de la evolución debería ser abandonada enteramente...ella es una obstrucción seria para la investigación biológica.

Mis esfuerzos de demostrar la evolución por medio de experimentos, llevados a cabo durante más de 40 años, han fracasado completamente.” (16)

Aunque muchos evolucionistas NO pierden su fe en el “hecho” de la evolución, muchas autoridades de ellos si están perdiendo su fe que su teoría es una ciencia.

3. Si se quita la enseñanza de la evolución de la educación, no habrán cambios grandes.

G.W. Harper escribió. “..si todas las referencias al darwinismo de repente desaparecieran de los libros de biología no habría ningún cambio substancial. Solamente hubiera perdido un poco de “color” (17). Esta posición fue respaldada por un artículo en la famosa revista semanal “Science News”(noticias de la ciencia) que apareció el 13 de marzo 1982. La revista estaba celebrando su 60 aniversario e incluyó una lista de los 60 descubrimientos y logros científicos más sobresalientes de los últimos 60 años. De estos 60 solamente 6 se pueden considerar tener relación con la estructura y función del ADN. A pesar de que algunos evolucionistas hayan supuesto que los conceptos de alguna manera tienen correlación con la evolución, el hecho es que la

molécula del ADN da una fuerte evidencia en favor de la Creación Especial. Esto se debe en primer lugar al hecho que la molécula es demasiado complicada para haberse formado por pura casualidad. En segundo lugar la función del ADN es asegurar la reproducción de la misma especie señala a la conservación de la Creación Especial y NO le deja mucho lugar a la teoría evolucionista de producción de nuevas especies por ya existentes.

Otro descubrimiento supuestamente apoyando la evolución fue que las mutaciones en la mosca “Drosophila” aumentan debido a radiación. Pero ya que todas las mutaciones conocidas y verdaderas son dañinas o mortales, esto tampoco contribuye al entendimiento de la evolución.

El sexto punto realmente era una idea evolucionista que enseña que el universo vino a existir por una gigantesca explosión de una bola muy densa de materia (Neutrones y Protones). Pero esto realmente no es nada más que una idea, porque nunca ha sido comprobada y hoy en día se reconoce como incompatible con las leyes básicas de la física. (Yo quiero añadir la pregunta: ¿De dónde vino la bola?) (18).

#### 4. Conclusión

Para concluir este punto creo que podemos decir que la evolución de “molécula al hombre” NO es una ciencia, ni una teoría científica, ni una hipótesis científica, sino nada más que un modelo científico. Ya que la Creación Especial, como única alternativa, también se puede considerar un modelo científico, sería entonces solamente justo presentar a los estudiantes en las escuelas los dos modelos paralelos con sus correspondientes evidencias.

De estas evidencias científicas vamos a tratar ampliamente en el (-----).

### III. Diez preguntas incontestables por la teoría evolucionista.

Si la evolución “de molécula al hombre” es cierta, ¿porqué entonces, crea tantas preguntas y dudas más? Voy a poner solamente 10 preguntas que son incontestables por el modelo evolucionista:

1. Si nuestro origen era lo impersonal (la materia muerta o la nada), ¿cómo se explica entonces la personalidad del hombre?
2. ¿De dónde viene la conciencia del hombre, la cual le alaba por lo bien hecho y le condena por lo mal hecho?
3. ¿Cómo puede el hombre determinar lo que es bueno o malo, si su origen excluye la existencia de tal conflicto?
4. ¿Cómo se explica la necesidad la necesidad del hombre de amar y ser amado?
5. ¿Cómo se explica el anhelo de significado de todos los hombres?
6. ¿Cómo se explica el anhelo de hermosura, bellas artes y música, de cada hombre?
7. Si el hombre es lo mejor que la evolución orgánica ha producido, ¿por qué, entonces, es tan malo?
8. ¿Cómo se explica el temor de la muerte?
9. Si el hombre es parte de la naturaleza, ¿Cómo, entonces, se explica o interpreta su capacidad de dominarla, manipularla é incluso destruirla?
10. Si el hombre es sujeto a las leyes de Causa y Efecto o/e instinto, ¿Cómo, entonces, se explica su necesidad de pensar antes de decidir?

Yo creo que estas son preguntas importantes para entenderse a sí mismo. DIOS, en su palabra, la Biblia, puede contestar cualquier pregunta satisfactoriamente, sin que sea necesario cometer un suicidio intelectual.

#### IV. El fruto histórico del pensamiento evolucionista.

1. La conclusión final del pensamiento evolucionista.

Las personas que hoy andan propagando el evolucionismo, muchas veces olvidan o ignoran lo que el pensamiento

evolucionista ha llevado a su conclusión, lógica y final ya ha producido en el curso de la historia.

Por deducción lógica, el hombre según el evolucionismo, NO es nada especial, sino que solamente un producto de Lo impersonal + tiempo + El Azar. El hombre llega a ser el animal más desarrollado de la naturaleza. Lo que se pierde aquí es algo que necesitamos tanto, NUESTRA DIGNIDAD. George Wald de la universidad de Harvard en una conferencia en Acapulco decía que “el hombre es nada más que una acumulación de moléculas.” Para enfatizar su posición concluyó diciendo: “Hace 400 años vivía una acumulación de moléculas que se llamaba Shakespeare que escribió Hamlet.”(19) El hombre de hoy no tienen nada de valor, nada de dignidad, nada de propósito porque vivir, y desgraciadamente ya empezó a actuar como si toda la vida fuera absurda.

## 2. Del Darwinismo biológico al Darwinismo sociológico.

El Darwinismo surgió primero como una explicación del origen de las especies. Pero por el trabajo de hombres como Herberto Spencer (1820-1903) y Walter Bagehot (1826-1877) el principio de la sobrevivencia de los más capacitados sobre los débiles fue también aplicado a la sociología, la psicología y la política. Aunque esto solamente fue expresado en teoría, más tarde fue puesto en práctica. Esta aplicación en general abrió la puerta para dos movimientos:

- a) El racismo
- b) El uso de riquezas acumuladas sin compasión. (20)

Hasta el día de hoy estamos sufriendo bajo los dos.

## 3. Adolfo Hitler y la evolución.

Heinrich Himmler, el jefe de la GESTAPO (policía secreta del estado) dijo. “La ley de la naturaleza deber tomar su curso en la sobrevivencia de los más capacitados.” Hitler mismo dijo varias veces. “El cristianismo y su noción de caridad debería ser reemplazado por la ética de fuerza sobre debilidad.” El pensamiento evolucionista llevado a su conclusión lógica en este caso produjo las cámaras de gas y así la muerte de 6, 000,000 de judíos (21).

Además de eso, Hitler y su sistema “limpiaron” la raza alemana matando a los retardados mentales e impedidos en sus “Hospitales especiales”.

Les recuerdo las palabras de Jesús: “El profeta se conocerá por su fruto.” Millones de muertes es un fruto bastante horrible, pero nuestras escuelas siguen enseñando la evolución. ¿A dónde vamos entonces?

#### 4. El comunismo y la evolución.

La base filosófica del comunismo es el materialismo, y la explicación “científica” del materialismo produjo la idea de la evolución orgánica. Así que la teoría de la evolución nació más que todo para que la filosofía materialista estuviera de acuerdo con la ciencia, y no tanto por descubrimientos científicos. Cuando Darwin publicó su libro, “El origen de las Especies,” en 1859, Carlos Marx escribió una carta a Frederico Engels, diciendo:”... este es el libreo que contiene la base en la historia natural para nuestro punto de vista. (22)

Así que hoy en los países comunistas/socialistas se usa la teoría evolucionista como prueba que sus sistemas son “científicos.” Pero en lugar de discutir filosofía aquí, voy a compartir unos datos que nos hablan de nuestro punto: El fruto de la evolución:

Alejandro Solzhenitsyn (1918-) en su libro “The Gulag Archipelago?” (Vol. II, 1975) dice que el “Salamandra” que es la cadena de campos de prisioneros en Rusia, todavía existe y que en los años del 1917 hasta 1959 66,000,000 prisioneros murieron. Estadísticas semejantes se pueden obtener también de la China Roja, Alemania Oriental etc. Una estadística muy interesante es que de los 21 líderes principales que empezaron la revolución Rusa en 1917, 19 fueron asesinados hasta el año 1919.

Pero el comunismo NO solamente ha usado opresión interna para poder mantenerse en poder, sino que los ejemplos de Berlín Este, 1953; Hungría, 1956, y Checoslovaquia en 1968 muestran claramente que los comunistas también están dispuestos a usar opresión externa.



5. Un ejemplo de hoy: El aborto, el infanticidio la eutanasia y la posibilidad de Ingeniería Genética.

En los países comunistas el aborto fue legalizado hace mucho tiempo, porque según su filosofía el hombre es nada más que materia que influye la moral o la dignidad. En los Estados Unidos el aborto fue legalizado en 1973. Durante el año 1979 1,200,000 abortos fueron registrados en solamente los E.E U.U. No hace mucho tiempo solamente el pensamiento de tal cosa en uncuetro lado de la cortina de hierro hubiera sido ofensivo. Pero hoy la gran mayoría ha creído en la revolución, y el aborto es realmente una práctica excusable si la evolución fuera cierta. El aborto es sencillamente un fruto de la conclusión lógica del pensamiento evolucionista en nuestros días. Así que matar a los No-nacidos pero sí vivos, embriones, NO es homicidio, sino solamente parte de la evolución. Se mata en el nombre de la ciencia.

Pero desgraciadamente el pensamiento evolucionista no va a parar con el aborto. Si se puede matar a los No-nacidos, ¿sobre qué base se podrá defender el derecho de vida de los niños retardados, los impedidos y los que nacen deformes? El pensamiento evolucionista NO tiene una base sobre la cual dar dignidad a la vida humana, así que los único que nos separa de la matanza, “en el nombre de la ciencia,” de los niños ertardados, impedidos, etc., es una ley arbitraria. Los primeros caso de infanticidio ya se han registrado en los E.E. U.U.

En el flujo de este pensamiento, tenemos a la discusión que se debería “eliminar” a pacientes cuyos casos son perdidos, por medio de la eutanasia. Me recuerdo de haber leído de casos en Europa y en los E.E. U.U. el problema será que de repente se aplica esta sutil “selección natural” a los ancianos. Sobre las base evolucionista se podría razonar que realmente los ancianos no producen, ni trabajan y son más que todo una carga para el estado, y que se debería eliminarlos.

Se ve que la evolución y su conclusión lógica en cuanto a la dignidad de la vida humana, ha producido más muerte que vida nueva: (23)

Pero el pensamiento sigue adelante: los ingenieros genéticos de nuestros días ya tienen la tecnología para manipular el código genético. Se está sugiriendo que NO se debería mantener vivos a los débiles por medio de los avances de la medicina moderna para NO crear una generación más débil. (24)

Si el pensamiento evolucionista sigue adelante, un día el estado o cualquier grupo de personas con el suficiente poder decidirá quien tiene derecho de vivir y quién no.

## 6. La India y la evolución.

La religión predominante en la India es el Hinduismo. Es una creencia panteísta en que se cree que DIOS es todo y TODO es DIOS. En otras palabras se podría concluir que DIOS es la creación. Todo lo que ES, es bueno, la naturaleza misma es la moral. La base para esto es la evolución, pues, en la evolución también encontramos esta deificación de la naturaleza.

Pero la pregunta aquí es, ¿Qué progreso ha traído el hinduismo con su base evolucionista a la India? Hoy en día millares de personas mueren diariamente en la India por sus mismas creencias religiosas. Por ejemplo el Río Ganges es considerado sagrado. Este río es uno de sus dioses, pero a la vez se echan todas las aguas negras y también las cenizas de los muertos. Ya que es sagrado, se cree que no puede hacer daño, y en uno de sus rituales los Hindúes toman agua directamente del río. Como consecuencia de tales ritos, escuchamos a cada rato de pestes y enfermedades epidémicas de los cuales millares de personas mueren. Se han registrado casos en que trigo mandado de los E.E. U.U. en tiempos de sequías acabó en los templos de los ratones. Pues en su sistema el ratón es adorado como un dios y por lo tanto vale más que el hombre. También hay las famosas vacas sagradas a las cuales nadie puede matar a pesar de que los hombres estén muriendo de hambre. Matar una de ellas es un crimen seriamente perseguido. (25)

Si la evolución llega a ser la base filosófica de una sociedad, el valor del hombre baja al valor de la naturaleza. Las conclusiones y consecuencias en la práctica ya hemos visto arriba.

V. Problemas sociales causados por el pensamiento evolucionista.

1. La relación de padres e hijos.

Yo creo que la enseñanza de la evolución con sus correspondientes conclusiones ha causado problemas en el hogar. ¿Quién no ha escuchado exclamaciones como, “No entiendo a mi hijo”? o, “Mis papás no me entienden” y “No entiendo a mis papás.” Yo pienso que son escenas muy comunes entre padres e hijos adolescentes en nuestros días, pero yo creo que es necesario ir a la raíz del problema, porque nos afecta personalmente, socialmente y nacionalmente. ¿De dónde, pues, viene esta incompreensión ilustración para tratar de explicarlo:

Origen	significado	destino
?		?
	¿Por qué vivo?	
	?	

Según la evolución nuestro mero origen es una gran incógnita ya que nadie sabe de dónde vino la materia inicial para poder empezar la evolución. Además también nuestro destino es una gran incógnita. Los evolucionistas dirán que la vida termina con la muerte, pero, ¿Quién puede creer esto sin violar su propia conciencia? Ya que nuestro origen y nuestro destino son incógnitas podemos concluir lógicamente que el mismo hombre es una incógnita también. Si una persona llega a creer esto, empieza un conflicto adentro y también nace el conflicto con la generación más vieja que sí cree que el hombre tiene valor y que la vida NO es absurda. Los estudiantes a quienes se les enseña la evolución tienen que llegar a la conclusión que la vida es absurda, mientras que sus padres, sea por tradición o fe personal, siguen creyendo según el consenso cristiano en el cual las

preguntas de origen, destino y significado de la vida se explican por la existencia de un DIOS personal, infinito y razonable.

El problema es llevado a la práctica cuando los estudiantes empiezan a vivir según la creencia que todo es absurdo. Si todo es absurdo, entonces NO hay una verdad absoluta, NO hay moralidad, NO hay normas. La verdad es reducida a lo subjetivo, o sea que la verdad está en que cada uno decide qué es. La experiencia llega a ser la norma, pero NO contenido de la misma, sino que solamente el hecho que la hay.

Yo me recuerdo muy bien que en mi adolescencia lo que más me gustaba era actuar en contra de todas las normas establecidas. Lo exagerad, lo extraordinario, etc. Para mi era la esencia de la vida. Mis actividades casi siempre eran desagradables para mi madre, pero yo insistía, porque para mi eran la Verdad. Llegué a vivir según emoción y sentimiento. Por ejemplo en varias ocasiones de exámenes, a pesar de que podía responder las preguntas, entregué un papel en blanco, pues, aquel día no tenía ganas de examinarme. (En Alemania era posible sacar cero puntos en un examen sin mayores problemas.)

Me gustaban las acciones absurdas, ellas eran mi verdad.

Entonces podemos ver que el pensamiento evolucionista fácilmente puede causar problemas en el hogar. Como consecuencia también la sociedad y la nación es afectada. Si no me creen, solamente quiero recordarles de los tumultos que causaron los estudiantes casi mundialmente durante la década de los '60.

2. El problema de los valores es otro fenómeno comúnmente observado en nuestra sociedad. El problema es el siguiente: los padres han llegado a aceptar DOS VALORES ULTIMOS.
  - a) Tener paz personal
  - b) La acumulación de riquezas en forma de más y más y más cosas.

Tener paz personal se refiere a que nadie debe interrumpir el rumbo de mi vida con sus propios problemas, etc. Y yo tampoco me meto con otros. Ante tales valores de los padres, el estudiante puede preguntar: "Padres, ¿por qué tengo que estudiar?" y sus papás responderán directa o indirectamente: " porque la estadística dice que una persona estudiada gana mejor sueldo." El estudiante sigue preguntando: ¿y porqué ganar dinero? Y la respuesta será algo como: "para que tu también puedas mandar a tus hijos a la universidad" (26)

Esto lo llamo el "Circulo vicioso" del sistema de valores de la sociedad moderna. El pobre estudiante tiene dos alternativas: a) conformarse o b) rebelarse. Lo triste es que ninguna de las dos le llevara a tener valores correctos.

Las sociedades modernas están llenas de problemas como alcoholismo. Prostitución, violencia, drogas y toda clase de perversiones como homosexualidad. Los gobiernos se quejan poruqe ya nos saben cómo deben poner los frenos sobre tanta maldad. Pero a la vez en todas las escuelas se les enseña a la juventud la evolución. Yo creo que las sociedades modernas se están destruyendo enseñando una teoría cuyas conclusiones lógicas pueden llevar a tantos problemas adicionales.

#### VI. Evidencias científicas que contradicen la teoría de la evolución y afirman la creación especial.

Tenemos que recordar que la teoría de la evolución pretende ser una teoría científica. Cualquier ciencia necesita evidencias que la comprueban. La palabra evidencia quiere decir (según el Diccionario LAROUSSE USUAL) una cosa evidente. Evidente quiere decir: tan claro que no deja lugar a dudas. Ahora entonces vamos a considerar "cosas evidentes" observables y comparables por seis disciplinas de las ciencias naturales: 1) de los matemáticos, 2) de los químicos, 3) de los físicos, 4) de los biólogos, 5) de los paleontólogos (estudio de los fósiles), y 6) de los antropólogos (la ciencia que trata del HOMBRE).

##### 1. El argumento de los matemáticos.

Los matemáticos que se están ocupando del estudio de la probabilidad, han comprobado que la evolución orgánica como es postulada NO fue posible según las leyes de la probabilidad. Ninguna cantidad de tiempo hasta hoy sugerido por los evolucionistas pudo haber producido por AZAR el universo como

lo observamos hoy, el hombre incluso. Se podría qui mencionar una infinidad de ejemplos, pero por falta de espacio voy a limitarme a solamente tres.

a) Vamos a suponer que el universo tiene 10,000 millones de años, que es una cifra sumamente generosa. Ahora considerando solamente el cuerpo humano se puede establecer lo siguiente: el cuerpo humano tiene más o menos una cantidad de  $10^{14}$  células. Cada célula tiene como  $10^6$  moléculas y cada molécula tiene como  $10^{3-4}$  átomos. Así que el orden estructural del cuerpo humano es  $10^{14} \times 10^6 \times 10^3 = 10^{23}$ , este cálculo realmente es muy bajo, pero nos puede servir de ejemplo.

Si ahora suponemos que por este tiempo de 10,000 millones de años para juntar ni siquiera un solo cuerpo humano. (27)

b) En una síntesis que se hizo de la Ribonucleasa, una secuencia de 124 aminoácidos, se involucraron 369 reacciones separadas las cuales involucraron 11,931 pasos. DuNouy dice que la formación de una molécula típica de 3,000 átomos de proteína por AZAR, sería una probabilidad de 1 en  $2.02 \times 10^{231}$ , o en un lenguaje más común, CERO. (28)

Estos dos ejemplos realmente son nada más que una partecita del universo. ¿Qué probabilidad saldría entonces si consideramos el universo completo, el reino animal y el reino vegetal? ¿Podrá un proceso de la Nada más Tiempo más el AZAR producir la complejidad y el orden que podemos observar en la naturaleza?

Les invito a un viaje imaginario para recorrer unos lugares de nuestro universo. Nuestro cohete vamos a suponer puede viajar a una velocidad de 300,000 kilómetros por segundo. Viajando así llegaríamos a la luna en 1.3 segundos. Para llegar a la frontera de nuestro sistema solar nos tardaríamos cinco horas. Ahora para llegar a la frontera de nuestra galaxia el viaje ya tardaría 80,000 años. Pero ya que somos viajeros determinados, seguimos el viaje hasta nuestra galaxia vecina "Andrómeda" lo cual se haría un poco largo, pero después de 2,000,000 de años llegaríamos. Vamos

a terminar el viaje aquí, pero por lo menos hay que recordar que nuestro universo no termina aquí. Después de Andrómeda siguen por lo menos 17 galaxias más que son conocidas. Sabemos que este universo inmenso está en un orden perfecto cada planeta se mueve en su órbita y nunca se chocan. Les dejo entonces con la pregunta: ¿Cuál modelo del origen del universo y del hombre explicarían los hechos observados? ¿La nada + tiempo + AZAR, o la Creación por un Dios infinito, personal, y razonable?

## 2. El argumento de los químicos.

A muchos biólogos evolucionistas parece que se les olvida que la evolución orgánica es en primer lugar un problema químico. Los seres vivos NO consisten de “Procesos Hereditarios” o de “Selecciones Naturales”, sino que de moléculas químicas las cuales son limitadas biológicamente y físicamente por sus propias propiedades. Aquí el evolucionista se enfrenta con su problema fundamental, ¿Cómo se formaron moléculas químicas gigantescas, y como se arreglaron hacia formas más complejas sin que nadie estuviera supervisando? (29)

Investigaciones en el área de las enzimas han mostrado que ya que para la formación de las enzimas se necesita la presencia de otras enzimas, NO hay ninguna manera conocida como la vida vino a existir en primer lugar. (30)

Igualmente se puede mencionar que se requiere que el ADN y la ARN produzcan enzimas, pero es necesario que las proteínas produzcan el ADN y ARN. ¿Cuál fue entonces primero? (31)

Pero hay otra barrera insuperable para la evolución orgánica. El tipo de destrucción por la luz ultravioleta y descargas eléctricas de componentes químicos relativamente simples tales como aminoácidos, EXCEDE en mucho su norma de formación. De tal manera que nunca se habría producido una cantidad significativa. (32)

Volviendo a los matemáticos se puede mencionar que la probabilidad de formar una proteína de solamente 50 aminoácidos por casualidad sería 1 en  $10^{65}$ . Para ahora apreciar mejor tales cifras, vale la pena notar que aún la célula más elemental contiene varios miles de tipos distintos de proteínas y muchos billones de cada tipo. Además contiene toda clase de ADN y ARN

y otras moléculas altamente complejas, junto con muchas estructuras complejas, arregladas en un sistema increíblemente complejo. (33)

El doctor Juan Moore dijo: “Más aún, el material hereditario en los genes de los cromosomas muestra gran variación; ranas tienen más material genético que los humanos, lo cual contradice la teoría de la evolución. El Darwinismo es más ilógico que biológico”.(34)

El doctor Colin Patterson recientemente, en una plática ya mencionada anteriormente, ha presentado el siguiente ejemplo: en un estudio de la universidad de Ann Arbor, Michigan, se compararon las semejanzas en sus amino-ácidos entre el cocodrilo, la víbora y el pollo. Según la teoría de la evolución orgánica la semejanza en sus amino-ácidos entre el cocodrilo y víbora debería ser más grande. Pero para el asombro de todos, resultó que la semejanza más grande mostraban el pollo y el cocodrilo con como 17%. Luego vino la víbora y el pollo con como 10.5%, y al final, y así completamente contradiciendo la evolución, el cocodrilo y la víbora con como 7%. (35)

### 3. El argumento de los físicos.

Una ley universalmente aceptada y comprobada es la segunda ley de la termodinámica. Ella establece que todas las formas abandonadas a sí mismas, siempre tienden a ir de lo complejo a lo sencillo, de lo organizado a lo desorganizado. La evolución requeriría exactamente lo opuesto: el crecimiento continuo de formas más simples a las más complicadas. (36) La teoría de la evolución orgánica tan ampliamente aceptada y creída en todo el mundo, aquí claramente contradice una ley de la física.

En este contexto de la física vale la pena incluir unos datos sobre nuestro planeta: por ejemplo estudiando la masa y el tamaño de la tierra, aprendemos que si el diámetro de ella fuera de 11,600 kilómetros en lugar de 12,900 km., debido a la disminución de su manto atmosférico, casi toda la tierra se reduciría a nieve y hielo. (37). Si hubiera una variación de solamente 10% en el crecimiento o la disminución del tamaño de nuestro planeta, la vida aquí, como la conocemos ahora NO sería posible.



Si la temperatura promedio de la tierra aumentara solamente dos o tres grados, podríamos decir adiós a muchas ciudades grandes como New York, Los Angeles, San Francisco, etc., ya que los glaciares se derretirían inundando muchas de ellas. Esto también inundaría la mayor parte de nuestras tierras fértiles. (38)

El eje de la tierra que ahora apunta hacia la estrella polar, está inclinado en forma perfecta, en un extraño ángulo de 23° grados del perpendicular. Debido a esa inclinación parece que el sol fuera hacia el norte en el verano y hacia el sur en el invierno, dando cuatro estaciones en la zona templada. Por la misma razón hay dos veces más terreno de la tierra que puede ser cultivado o habitado del que habría si el sol estuviera siempre sobre el ecuador. (39)

Vivimos milagrosamente en este planeta, protegidos de los rayos mortales que salen del sol por una pequeñita capa de ozono arriba en nuestra atmósfera. Si se comprimiera esta pequeña capa, sería del grueso de solamente la octava parte de una pulgada. Si el ozono desapareciera, toda la vida en tierra perecería. (40)

Será que tanta perfección y exactitud vino a existir por pura casualidad? Los evolucionistas dicen que sí, pero yo quiero decir que si un reloj implica la existencia de un relojero, entonces la perfección de la creación que nos rodea también implica la existencia de un creador.

#### 4. El argumento de los biólogos.

- a) Hay que reconocer que hay muchas similitudes entre muchas especies, pero este tipo de evidencia es persuasiva, o sea que se puede usar igualmente para apoyar el creacionismo como el evolucionismo. ¿porqué? Pues, sencillamente porque SIMILARIDAD No tiene que implicar una relación común, sino solamente un diseño común. El diseñador seguramente usó las estructuras más adecuadas para cada especie, y de ahí tenemos las similitudes. Si dos ojos son suficientes para un perro,

entonces para que poner tres o cuatro en el hombre. Por ejemplo un submarino y un pez tienen aproximadamente la misma forma, pero esto no nos lleva a concluir que deben ser hermanos de sangre. (41)

- b) De las mutaciones. Ciertamente las mutaciones son las únicas variaciones conocidas que se pueden heredar en la biología. PERO: en todos los casos ni una sola instancia clara ha sido encontrada en que una mutación haya producido un animal más complejo, o haya creado una estructura nueva. Una de las razones más importantes por esto es que TODAS las mutaciones conocidas, sea en la naturaleza o en el laboratorio, son dañinas o mortales, como ya lo hemos mencionado. (42)
- c) Desde los tiempos de Darwin se ha creído que los predadores actúan como un filtro, eliminando lo inferior del depósito genético. Así que los predadores matan a los animales débiles, enfermos, viejos y mutilados y así, según los evolucionistas, mejoran cada vez la especie predada. Esto parece ser una razonable explicación, pero no queda en pie ante la evidencia observada: el biólogo Roy McBride, con 20 años de experiencia cazando predadores de ganado con trampas en Norte y Centro-América, en la primavera del 1972 intentó capturar un lobo gris al sureste de Durango, México. El lobo se dedicaba a matar novillos y vaquillas destetadas de un peso de 120 a 200 kilogramos (260-434 libras). Los ganaderos destetaron a todos los becerros simultáneamente, y muchos del rebaño eran jóvenes, débiles y con salud débil. Estos novillos eran tan débiles que podían ser tirados al suelo por un ranchero. De los 96 novillos muertos por el lobo, el señor McBride examinó 55 antes de capturar el lobo. Sin ninguna excepción, el lobo seleccionaba a los animales más saludables a pesar de la abundancia de presas débiles. Los novillos jóvenes débiles no fueron atacados.

Siguiendo a jaguares, McBride vio a uno, que cazaba siervos, apartarse de un siervo enredado en una valla. ¿No nos recuerda esto de un gato o perro joven persiguiendo activamente a un ratón, perdiendo rápidamente el interés si este queda herido o cae inmóvil?

En otra ocasión cuatro venados estaban juntos en una colina cerca de la frontera mexicana. Un jaguar hembra mató a tres en un periodo de 90 días, pero dejó al cuarto que siempre había estado con ellos. El cuarto venado estaba en muy mala condición debido a una deformación de las patas delanteras. McBride concluyó de todo esto que los predadores “seleccionan” a sus presas antes de la caza y son muy bien capaces de perseguir y matar a un animal saludable y físicamente en su mejor estado. (43)

El doctor Norbert Smith ha observado varias especies de serpientes en laboratorio por dos décadas. Ofreciendo a la vez a la serpiente un ratón saludable y uno sordo o enfermo, la serpiente siempre opta por el saludable. (44)

Los predadores realmente hacen muy bien en seleccionar a los saludables y sanos, porque la posibilidad de correr el riesgo de infecciones siempre existe. Contacto con animales enfermos puede contagiar al predador. También comiendo un animal lleno de parásitos el predador está en peligro de obtenerlos. (45)

Otro obstáculo a la teoría de Darwin es el uso de la inmovilización por unos animales para protegerse contra los predadores. Si Darwin tuviera razón, esto ni siquiera debería funcionar. Sin embargo, hay muchos insectos, isópodos, arañas, anfibios y reptiles que permanecen inmóviles cuando se les inquieta. Un perro encontrándose con una tortuga o culebra sería un buen ejemplo aquí. Estos animales no se vuelven invisibles, sino que por su inmovilización confunden la secuencia a que los predadores están acostumbrados: Encuentro – Persecución – Matanza. (46)

Un predador en Africa, el leopardo, tiene la capacidad de correr hasta una velocidad de 130 km. Por hora. ¿Porqué

le daría la naturaleza tal capacidad, si su fin fuera cazar a los débiles, enfermos y mutilados?

Podemos ver que el pensamiento evolucionista obviamente causa más problemas de las preguntas que pretende contestar.

5. El Registro fósil o la evidencia de la paleontología.

ERAS GEOLÓGICAS: (47)

(en millones de años)

Holoceno (Neolítico)

---

Pleistoceno (Paleolítico)

---

Neógeno (25-1) Plioceno  
Mioceno

---

Numulítico (70-25) Oligoceno  
Eoceno

---

Cretáceo (110-70) Superior (Neocretáceo)  
Inferior (Eocretáceo)

---

Jurásico (150-110) Superior  
Medio  
Inferior (liásico)

---

Triásico (220-150)

---

Pérmico (220-200)

---

Carbonífero (280-220)

---

Devónico (320-280)

---

Silúrico (400-320)

---

Ordoviciano

---

Cámbrico (500-400)

---

Precámbrico (3300-500)

---

- a) Para un mejor entendimiento de este punto hay que mencionar que Darwin fue influenciado en gran manera por la teoría sobre la geología de Charles Lyell (1797-1875). El señor James Hutton creía que la llave para el pasado es el presente, o sea que no había fuerzas en el pasado sino aquellas que también hoy son activas. Con Charles Lyell, el “uniformitarianismo” fue hecha la interpretación popular de las evidencias geológicas observadas hoy. Su teoría dice más o menos que las formaciones geológicas de hoy se pueden explicar por procesos graduales como la erosión y la sedimentación las cuales continúan hasta el día de hoy. En la geología la tierra está dividida en ESTRATOS geológicos. La edad de los estratos se determina por su contenido de fósiles, y NO por su naturaleza mineral o litográfica. Así que rocas con el mismo contenido de fósiles tienen la misma edad no importando donde se encuentren. Un fósil es una parte dura de plantas o animales que han sido preservados por petrificación. Se incluye también las huellas que han quedado

en la roca que anteriormente era un lodo suave. Lo curioso es que se usa a los fósiles para determinar la edad de la roca, pero a la vez los biólogos usan la roca para determinar la edad de los fósiles. Con esta manera el uno comprueba el otro, pero vamos a ver que sin embargo el registro fósil contiene muchos problemas para la evolución. (48)

- b) Ya que el registro fósil es la evidencia más ampliamente usada para apoyar la evolución, vamos a considerar que predicciones se pueden hacer en cuanto a los dos modelos, el creacionista y el evolucionista:

Para apoyar el modelo creacionista el registro fósil debería mostrar: Aparición repentina de una gran variedad de formas altamente complejas. Aparición repentina de todos los géneros creados con características ordinales completas.

Discontinuidades bruscas separando grupos taxonómicos principales, sin formas transicionales entre categorías principales de transición. Para apoyar el modelo evolucionista el registro fósil debería mostrar: cambio gradual de formas más simples a formas más y más complejas. Series transicionales conectando todas las categorías. No deben haber discontinuidades sistemáticas. (49).

Dos vergüenzas para los evolucionistas:

El supuesto „Hombre de Nebraska“ (Hesperopithecus) fue encontrado en el 1922, y la evidencia consistía en „UN DIENTE“. Se suponía que este individuo había vivido hace 1.000.000 de años. Cuando más tarde más fósiles fueron excavados del mismo sitio, resultó que este „hombre prehistórico“ era nada más que un cerdo. El científico, el doctor Gish, un creacionista, dijo que en este caso un cerdo hizo un mono de evolucionista.

El segundo caso fue el „Hombre de Piltdown“. Fue descubierto por Charles Dawson en 1912, y la evidencia consistía en un pedazo de una mandíbula, dos dientes molares y un pedazo de un cráneo. Se le puso la edad de 500.000 años, y se consideraba un eslabón perdido por 41 años. Pero en 1953 el engaño fue expuesto: La mandíbula resultó ser de un simio moderno, los molares habían sido limados y los huesos habían sido coloreados artificialmente. La facilidad con que este fraude engañó a las mas grandes autoridades evolucionistas del mundo ilustra la influencia poderosa de ideas preconcebidas entre ellos. (Tomado de „Have you been brainwashed“, por Duane T. Gish, Ph.D.; Tratado de Life Messengers, Seattle, Washington, USA)